

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle §15 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím

Obec Bohušov jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů ve věci žádosti [redacted] (doplnit jméno, příjmení, datum narození a bydliště) (dále jen žadatel) ze dne 26. 4. 2021, ve které žadatel požadujete poskytnout informace a to žaloby proti Odvolacímu finančnímu ředitelství ze dne 10. 7. 2015 (sp. zn. 22 Af 55/2015) a 1. 6. 2018 (sp. zn. 25 Af 31/2018),

rozhodl odmítnout žádost.

Odůvodnění:

Žadatel se domáhá poskytnutí žalob proti Odvolacímu finančnímu ředitelství ze dne 10. 7. 2015 (sp. zn. 22 Af 55/2015) a 1. 6. 2018 (sp. zn. 25 Af 31/2018). Tyto dokumenty, které žadatel požaduje ve své žádosti obsahují právní argumentace, které jsou chráněnými informacemi právní kanceláře.

Dle § 9 odst. 1 InfZ povinný subjekt neposkytne požadovanou informaci, pokud je obchodním tajemstvím.

Podle § 15 odst. 2 má povinný subjekt povinnost uvést, kdo vykonává právo k obchodnímu tajemství. Načež obec Bohušov uvádí, že právo k obchodnímu tajemství vykonává Advokátní kancelář AK Mgr. Jana Zwyrttek Hamplová adresa Olomoucká 36, 789 85 Mohelnice IČ: 43989667

S ohledem na výše uvedené rozhodla obec Bohušov dle § 9 a § 15 odst. 1 InfZ **odmítnout** žádost žadatele

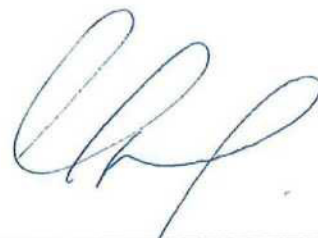
Poučení:

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti může žadatel podat v souladu s § 16 odst. 1 InfZ ve lhůtě do 15 dnů od jeho doručení odvolání. Odvolání se podává u obecního úřadu Bohušov. O odvolání rozhoduje nadřízený orgán, kterým je Krajský úřad Moravskoslezského kraje.

Jarmila Schnaubeltová

.....

jméno, příjmení a funkce úřední osoby



OBEC BOHUŠOV
Bohušov 15, 793 99
IČO: 002 95 876
Tel./fax: 554 642 121, 554 642 155



11. května 2021

obec **Bohušov**

Dne 11.5.2021 bylo doručeno rozhodnutí obce Bohušov o odmítnutí žádosti o informace proti kterému podávám toto

odvolání.

Obec Bohušov při své činnosti nakládá s veřejnými prostředky, a je tedy **povinným subjektem** ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb.

Obec Bohušov rozhodla odmítnout žádost o informace s tvrzením, že se jedná o **obchodní informace**. Povinný subjekt musí své rozhodnutí **řádně odůvodnit** a ve vztahu k odmítnuté informaci **náležitě** objasnit, v čem konkrétně spatřuje **naplnění znaků** obchodního tajemství, viz rozsudek NSS ze dne 27.3.2008, čj. 7 As 24/2007-106.

V odůvodnění rozhodnutí obec Bohušov pouze tvrdí výlukou z důvodu obchodního tajemství, aniž uvedla, v čem konkrétně požadované informace naplňují znaky obchodního tajemství. Jaké konkrétní informace byly v daném případě obchodním tajemstvím, nebylo druhově ani typově vymezeno. Omezení přístupu k informaci či odmítnutí poskytnutí požadované informace musí vycházet z konkrétního ustanovení zákona a musí být **náležitě odůvodněno**.

Pojem „obchodní tajemství“ nemůže být chápán jako nespojitá skutečnost umožňující pouze rozlišení mezi existencí či neexistencí, ale jako skutečnost, jež musí být vykládána v souvislosti s důvody a s konkrétními zákonnými ustanoveními.

Odepřít poskytnutí informací o celém obsahu dokumentu s odkazem na ochranu obchodního tajemství podle ust. § 9 zákona o informacích, nelze. Pravdivost tohoto tvrzení nelze ověřit.

Pouhé označení informace za obchodní tajemství není pro její neposkytnutí dostačující.

Obcí Bohušov uvedený důvod pro odmítnutí žádosti, není kvalifikovaným důvodem povinného subjektu o odmítnutí žádosti.

Odmítnutí informace z důvodu existence obchodního tajemství podle ust. § 9 odst. 1 informačního zákona, je rozhodnutí nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.

Žádám, aby **odvolací orgán** vydal **informační příkaz** povinnému subjektu, aby požadované informace poskytl, viz ust. § 16 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb..



Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti

Obec Bohušov jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů ve věci Vaší žádosti ze dne 26. 4. 2021, ve které požadujete poskytnout informace a to žaloby proti Odvolacímu finančnímu ředitelství ze dne 10. 7. 2015 (sp. zn. 22 Af 55/2015) a 1. 6. 2018 (sp. zn. 25 Af 31/2018) a na základě rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 31. 5. 2021 (sp. zn. POR/10775/2021/BaP), který tak zrušil rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 11. 5. 2021, došlo k novému projednání ze strany povinného subjektu, který rozhodl

o částečném odmítnutí Vaší žádosti.

Budou Vám poskytnuty předmětné dokumenty, ale bez odůvodnění žalobního návrhu, tj. bude poskytnuta první strana žalob a poslední strana s návrhem.

Odůvodnění

Dle rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje se povinný subjekt se zabýval otázkou, jestli jsou splněny všechny znaky obchodního tajemství uvedené v § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, aby tak daná skutečnost, v tomto případě informace obsažené v předmětných žalobách, mohla být považována za obchodní tajemství. Zároveň s tímto se povinný subjekt zabýval také otázkou, jestli jsou zde další skutečnosti bránící poskytnutí požadovaných informací.

Z tohoto důvodu oslovil povinný subjekt právníka obce. Závěr konzultace bylo, že odůvodnění žalobního návrhu je chráněno jako duševní vlastnictví advokáta a může tak být poskytnuto pouze s jeho souhlasem. Obsahuje totiž náročnou právní argumentaci, jež je výsledkem letité práce daného advokáta, a kterou si daný advokát chrání před případným zneužitím jinou osobou.

Dále je nutné zmínit, že povinný subjekt nedisponuje souhlasem právníka, který zpracovával dané žaloby, aby je mohl poskytnout třetí osobě. Tento právní zástupce zároveň vyslovil nesouhlas s poskytnutím daných žalob, respektive pouze části, a to odůvodnění žalobního návrhu.

Na základě výše uvedeného rozhodl povinný subjekt o částečném odmítnutí žádosti, a to v rozsahu poskytnutí odůvodnění žalobního návrhu, které předmětné dokumenty (žaloby) obsahují.

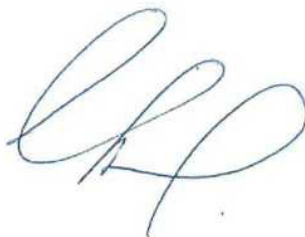
Poučení

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti může žadatel podat v souladu s § 16 odst. 1 InfZ ve lhůtě do 15 dnů od jeho doručení odvolání. Odvolání se podává u obecního úřadu Bohušov. O odvolání rozhoduje nadřízený orgán, kterým je Krajský úřad Moravskoslezského kraje

S pozdravem,

JARANA SCHNAUBEDTOVA, STAROSTA

jméno, příjmení a funkce úřední osoby



OBEC BOHUŠOV
Bohušov 15, 793 99
IČO: 002 95 876
Tel./fax: 554 642 121, 554 642 155



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Zory Šmolkové a JUDr. Daniela Spratka, Ph.D. ve věci

žalobce: **Obec Bohušov**
sídlem Bohušov 15, 793 99 Bohušov
zastoupen advokátkou Mgr. Janou Zwyrtek Hamplovou
sídlem Olomoucká 36, 789 85 Mohelnice

proti
žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**
sídlem Masarykova 427/31, 602 00 Brno

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 6 2018, č. j. 25350/18/5000-10470-700290,
ve věci odvodu do státního rozpočtu a Národního fondu,

takto :

- I. Rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství ze dne 1. 6 2018, č. j. 25350/18/5000-10470-700290 se **zrušuje** a věc se **vrací** žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žalovaný je **povinen** zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 11 228 Kč ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám Mgr. Jany Zwyrtek Hamplové, advokátky se sídlem Olomoucká 36, 789 85 Mohelnice.



OBECNÍ ÚŘAD V BOHUŠOVĚ		Organizace
Dobro dne 07-10-2015		Podpis
Č.j.		Seznam příloh
Počet listů	Počet příloh	

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

Mgr. Jana Zwyrtek Hamplová - advokátka
www.hamplova.cz

Adresa: Olomoucká 36, 78985 Mohelnice
Telefon: 583453026, 724882780 - sekretariát
E-mail: sekretariat@hamplova.cz
Fax: 583453028

IČ: 43989667
DIČ: CZ 6555182480
ČAK: 3049

Krajský soud Ostrava
Havlíčkovo náměstí č. 34
Ostrava I
728 81

Mohelnice dne 4. října 2015

K č.j. 22 Af 55/2015

Žalobkyně: Obec Bohušov, DIČ: CZ 00295876
se sídlem Obecní úřad Bohušov, 79399 Osoblaha
právně zastoupena Mgr. Janou Zwyrtek Hamplovou, advokátkou,
se sídlem Advokátní kancelář, Olomoucká 36, 78985 Mohelnice

Žalovaný: Odvolací finanční ředitelství, IČ: 72080043
Masarykova 427/31, 602 00 BRNO-STŘED

Věc: Správní žaloba
proti rozhodnutí č.j. 22088/15/5000-10470-708749 ze dne 14.7.2015 o
zamítnutí odvolání proti Platebnímu výměru číslo 314/2014 na odvod za
porušení rozpočtové kázně ze dne 19.12.2014, kterým se vyměřil odvod do
Národního fondu ve výši 881.582,- Kč

Procesní podání: Replika k vyjádření žalovaného

Přílohy: -

DOPORUČENĚ.
Dvakrát.



1

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ
Mgr. Jana Zwyrtek Hamplová - advokátka
www.hamplova.cz

Adresa: Olomoucká 36, 78985 Mohelnice
Telefon: 583453026, 724882780 - sekretariát
E-mail: sekretariat@hamplova.cz
Fax: 583453028

IČ: 43989667
DIČ: CZ 6555182480
ČAK: 3049

Krajský soud Ostrava
Havlíčkovo nábř. č. 34
Ostrava I
728 81

Mohelnice dne 3. srpna 2015

K č.j. nově

Žalobkyně: **Obec Bohušov**, DIČ: CZ 00295876
se sídlem Obecní úřad Bohušov, 79399 Osoblaha
*právně zastoupena Mgr. Janou Zwyrtek Hamplovou, advokátkou,
se sídlem Advokátní kancelář, Olomoucká 36, 78985 Mohelnice*

Žalovaný: **Odvolací finanční ředitelství**, IČ: 72080043
Masarykova 427/31, 602 00 BRNO-STŘED

Věc: **Správní žaloba**
proti rozhodnutí č.j. 22088/15/5000-10470-708749 ze dne
14.7.2015 o zamítnutí odvolání proti Platebnímu výměru číslo
314/2014 na odvod za porušení rozpočtové kázně ze dne
19.12.2014, kterým se vyměřil odvod do Národního fondu ve výši
881.582,- Kč

Přílohy: Plná moc
Rozhodnutí č.j. 22088/15/5000-10470-708749

DOPORUČENĚ.
Dvakrát.

Zastáváme tedy názor, že žalovaný posoudil tyto otázky v rámci odvolacího řízení zcela nesprávně, a navrhuje jak výše uvedeno, tedy aby rozhodnutí žalovaného bylo v plném rozsahu

zrušeno.

Obec Bohušov

v.z.

Mgr. Jana Zwyrtek Hamplová
advokátka



ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

Mgr. Jana Zwyrtková Hamplová - advokátka
www.hamplova.cz

Adresa: Olomoucká 36, 78985 Mohelnice
Telefon: 583453026, 724882780 - sekretariát
E-mail: sekretariat@hamplova.cz
Fax: 583453028

IČ: 43989667
DIČ: CZ 6555182480
ČAK: 3049

Krajský soud Ostrava
Havlíčkovo náměstí č. 34
Ostrava I
728 81

Mohelnice dne 3. srpna 2015

K č.j. nové

Žalobkyně: **Obec Bohušov**, DIČ: CZ 00295876
se sídlem Obecní úřad Bohušov, 79399 Osoblaha
*právně zastoupena Mgr. Janou Zwyrtkovou Hamplovou, advokátkou,
se sídlem Advokátní kancelář, Olomoucká 36, 78985 Mohelnice*

Žalovaný: **Odvolací finanční ředitelství**, IČ: 72080043
Masarykova 427/31, 602 00 BRNO-STŘED

Věc: **Správní žaloba**
proti rozhodnutí č.j. 22087/15/5000-10470-708749 ze dne
14.7.2015 o zamítnutí odvolání proti Platebnímu výměru číslo
313/2014 na odvod za porušení rozpočtové kázně ze dne
19.12.2014, doručeného dne 19.12.2014, kterým se vyměřil odvod
do státního rozpočtu ve výši 155.573,- Kč

Přílohy: Plná moc
Rozhodnutí č.j. 22087/15/5000-10470-708749

DOPORUČENĚ.
Dvakrát.

Zastáváme tedy názor, že žalovaný posoudil tyto otázky v rámci odvolacího řízení zcela nesprávně, a navrhuje jak výše uvedeno, tedy aby rozhodnutí žalovaného bylo v plném rozsahu

zrušeno.

Obec Bohušov

v.z.

Mgr. Jana Zwyrtek Hamplová
advokátka

22. června 2021

obec **Bohušov**

Dne 22.6.2021 bylo doručeno rozhodnutí obce Bohušov o částečném odmítnutí žádosti o informace proti kterému podávám toto

odvolání.

Obec Bohušov při své činnosti nakládá s veřejnými prostředky, a je tedy **povinným subjektem** ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb.

Obec Bohušov rozhodla částečně odmítnout žádost o informace s tvrzením, že se jedná o **obchodní informace**. Ve skutečnosti **obec Bohušov informaci neposkytla** a napadené rozhodnutí v rozporu s rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje čj. MSK 63870/2021, řádně **neodůvodnila**, a ve své podstatě je zcela ignoruje. Povinný subjekt rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, přesvědčivě a vyčerpávajícím způsobem neodůvodnil, a ve vztahu k odmítnuté informaci **náležitě neobjasnil**, v čem konkrétně spatřuje **naplnění znaků** obchodního tajemství, viz např. rozsudek NSS ze dne 27.3.2008, čj. 7 As 24/2007-106.

V odůvodnění rozhodnutí obec Bohušov pouze tvrdí jako důvod obchodní tajemství, aniž uvedla, v čem konkrétně požadované informace naplňují znaky obchodního tajemství. Jaké konkrétní informace byly vdaném případě obchodním tajemstvím, nebylo druhově ani typově vymezeno. Omezení přístupu k informaci či odmítnutí poskytnutí požadované informace musí vycházet z konkrétního ustanovení zákona a musí být **náležitě odůvodněno**.

Pojem „**obchodní tajemství**“ nemůže být chápán jako nespojitá skutečnost umožňující pouze rozlišení mezi existencí či neexistencí, ale jako skutečnost, jež musí být vykládána v souvislosti s důvody a s konkrétními zákonnými ustanoveními.

Obec nesdělila konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí s obcí a ve svém zájmu odpovídajícím způsobem zajišťuje jejich utajení.

Odepřít poskytnutí informací o celém obsahu dokumentu s odkazem na ochranu obchodního tajemství podle ust. § 9 zákona o informacích, nelze. Pravdivost tohoto tvrzení obce nelze ověřit.

Pouhé označení informace za obchodní tajemství není pro její neposkytnutí dostačující.

Obcí Bohušov uvedený důvod pro odmítnutí žádosti, není kvalifikovaným důvodem povinného subjektu o odmítnutí žádosti.

Odmítnutí informace z důvodu existence obchodního tajemství podle ust. § 9 odst. 1 informačního zákona, je rozhodnutí nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.

Žádám, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a vydal **informační příkaz** povinnému subjektu, aby požadované informace poskytl, viz ust. § 16 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb..





Obec Bohušov

Bohušov 15

793 99 Osoblaha

IČO: 295876, DIČ:CZ00295876, bankovní spojení: 1848157309/0800

Tel.- Obec Bohušov - 554642121, tel. Starosta – 776260527, -email:

oubohusov@bohusov.eu, starosta@bohusov.eu

V Bohušově dne 4. 8. 2021

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle §15 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím

Obec Bohušov jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů ve věci Vaší žádosti ze dne 26. 4. 2021, ve které požadujete poskytnout informace a to žaloby proti Odvolacímu finančnímu ředitelství ze dne 10. 7. 2015 (sp. zn. 22 Af 55/2015) a 1. 6. 2018 (sp. zn. 25 Af 31/2018) a na základě rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 21. 7. 2021 (sp. zn. POR/10775/2021/BaP), který tak zrušil rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 22. 6. 2021, došlo k novému projednání ze strany povinného subjektu.

Povinný subjekt se znova zabýval otázkou, jestli jsou zde skutečnosti bránící poskytnutí požadovaných informací. Povinný subjekt dospěl k názoru, že zde není takováto skutečnost, a proto rozhodl vyhovět Vaší žádosti a poskytnout Vám požadované informace.

Vzhledem ke skutečnosti, že povinný subjekt disponuje pouze jedním dokumentem (žalobou), který dle informací právního zástupce měl být ve stejném znění užit v obou dotčených případech (při žalobě ze dne 10. 7. 2015 a 1.6.2018), bude Vám zaslán pouze jeden dokument.

Požadovaný dokument Vám bude zaslán přílohou tohoto vyjádření.

S pozdravem,

Jarmila Schnaubeltovej, starostka

OBEC BOHUŠOV
Bohušov 15, 793 99
IČO: 002 95 876
Tel./fax: 554 642 121, 554 642 155



OBECNÍ ÚŘAD V BOHUŠOVÉ		Číslo:
Dobu dne: 07-10-2015		Spis. znač.
Číslo:		Spis. znač.
Počet listů	Počet příloh	

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

Mgr. Jana Zwyrtek Hamplová - advokátka
www.hamplova.cz

Adresa: Olomoucká 36, 78985 Mohelnice
Telefon: 583453026, 724882780 - sekretariát
E-mail: sekretariat@hamplova.cz
Fax: 583453028

IČ: 43989667
DIČ: CZ 6555182480
ČAK: 3049

Krajský soud Ostrava
Havlíčkovo náměstí, č. 34
Ostrava I
728 81

Mohelnice dne 4. října 2015

K č.j. 22 Af 55/2015

Žalobkyně: Obec Bohušov, DIČ: CZ 00295876
se sídlem Obecní úřad Bohušov, 79399 Osoblaha
*právně zastoupena Mgr. Janou Zwyrtek Hamplovou, advokátkou
se sídlem Advokátní kancelář, Olomoucká 36, 78985 Mohelnice*

Žalovaný: Odvolací finanční ředitelství, IČ: 72080043
Masarykova 427/31, 602 00 BRNO-STŘED

Věc: Správní žaloba
proti rozhodnutí č.j. 22088/15/5000-10470-708749 ze dne 14.7.2015 o
zamítnutí odvolání proti Platebnímu výměru číslo 314/2014 na odvod za
porušení rozpočtové kázně ze dne 19.12.2014, kterým se vyměřil odvod do
Národního fondu ve výši 881.582,- Kč

Procesní podání: Replika k vyjádření žalovaného

Přílohy: -

DOPORUČENĚ.
Dvakrát.



ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ
Mgr. Jana Zwyrttek Hamplová - advokátka
www.hamplova.cz

Adresa: Olomoucká 36, 78985 Mohelnice
Telefon: 583453026, 724882780 - sekretariát
E-mail: sekretariat@hamplova.cz
Fax: 583453028

IČ: 43989667
DIČ: CZ 6555182480
ČAK: 3049

Krajský soud Ostrava
 Havlíčkovo nábř. č. 34
 Ostrava I
 728 81

Mohelnice dne 3. srpna 2015

K č.j. nové

Žalobkyně: **Obec Bohušov**, DIČ: CZ 00295876
 se sídlem Obecní úřad Bohušov, 79399 Osoblaha
*právně zastoupena Mgr. Janou Zwyrttek Hamplovou, advokátkou,
 se sídlem Advokátní kancelář, Olomoucká 36, 78985 Mohelnice*

Žalovaný: **Odvolací finanční ředitelství**, IČ: 72080043
 Masarykova 427/31, 602 00 BRNO-STŘED

Věc: **Správní žaloba**
proti rozhodnutí č.j. 22087/15/5000-10470-708749 ze dne
 14.7.2015 o zamítnutí odvolání proti Platebnímu výměru číslo
 313/2014 na odvod za porušení rozpočtové kázně ze dne
 19.12.2014, doručeného dne 19.12.2014, kterým se vyměřil odvod
 do státního rozpočtu ve výši 155.573,- Kč

Přílohy: Plná moc
 Rozhodnutí č.j. 22087/15/5000-10470-708749

DOPORUČENĚ.
 Dvakrát.

Podáváme tímto správní žalobu proti výše citovanému rozhodnutí, protože zastáváme názor, že odvolání mělo být vyhověno, a Platební výměr měl být zrušen v plném rozsahu, a proto navrhuje, aby na základě této správní žaloby bylo napadené rozhodnutí

zrušeno v plném rozsahu

a se závazným právním názorem soudu vráceno k novému rozhodnutí.

Zastáváme totiž názor, že dané rozhodnutí není v souladu s aktuální a již zcela konstantní judikaturou NSS ČR, a že správní uvážení vybočuje z mezí, v nichž se má pohybovat, aby nebylo pouhou libovůlí úřadu, založenou na lpění na formalistickém výkladu pravidel při poskytování dotací.

Blíže pak uvádíme následující právní argumenty, které již byly ve velké většině poskytnuty odvolacímu orgánu, ten jich ale bohužel nedbal.

Především úřady neakcentovaly podstatnou otázku, a to tu, že porušení se týkalo toliko částky 283.292,- Kč, nikoli požadované částky celkem 1.037.155,- Kč (rozděleno na položky 155.573,- Kč a 881.582,- Kč s ohledem na jiný druh odvodu do samostatných řízení), u které skutečně došlo k opoždění platby, ale opět toliko v řádu dnů (!!!). Obec jako žalobkyně navíc za toto své opoždění řádně uhradila vyčíslené penále, a pokud byl nařízen odvod celé dotace, pak by byla „trestána“ nejen nepřiměřeně, ale hned dvakrát.

Na každé porušení pravidel musí nutně vyvolat vrácení celé poskytnuté dotace, protože orgán státní správy je povinen posuzovat i druh porušení, využití či zneužití poskytnutých prostředků, tedy musí přihlížet ke všem okolnostem daného případu a kontrolovaného subjektu, nikoli pouze formalisticky vyhodnotí zjištěná data, i kdyby zjištěná správně. (Zde se nad rámec správní žaloby podotýká, že ani stát neplnil řádně dle dohody, když refundaci za měsíc 11/2013 uhradil až 4.2.2014. I tímto uvedl obec do finančních potíží, neboť s včasnou platbou počítala.)

V daném případě tedy došlo při kontrole k tomu, že orgán státní správy staví **selektivně pouze na formalistickém zjištění**, že obec porušila ustanovení Dohody o vytvoření pracovních příležitostí, kterými se obec zavázala vrátit příspěvek nebo jeho poměrnou část, pokud částky hrubé mzdy uvedená ve výkazu „Vyúčtování mzdových nákladů VPP“ nebude zaúčtována zaměstnanci k výplatě a po zákonných srážkách vyplacena před poskytnutím příspěvku Úřadem práce ČR a částka pojistného na sociální zabezpečení, příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a pojistného na veřejné zdravotní pojištění, které zaměstnavatel za sebe odvádí z vyměřovacího základu zaměstnance, uvedená v tomto výkazu, nebude před poskytnutím příspěvku Úřadem práce odvedena. K tomu skutečně v případě obce Bohušov došlo, a určitá částka byla odvedena ex post, tedy skutečně v rozporu s touto dohodou.

Je však třeba si uvědomit, jaký účel má dané ustanovení – nepochybně takové, aby nebyla dotace (příspěvek) zneužívána, a to tak, že Úřad práce by příspěvek poskytl, ale nakonec by k výplatě zaměstnanci či odvodům na pojištění (sociální a zdravotní), vůbec nedošlo. Daná ustanovení dohody mají tedy preventivní charakter, a mají zabránit zneužití finančních prostředků třetími subjekty, v daném případě obcí.

A zde měla nastupovat správní úvaha spočívající právě ve vyhodnocení závažnosti porušení dohody, protože tato dohoda nestanoví, že příjemce finančních prostředků musí vrátit vždy a za každých okolností, ale snaží se postihnout to, když by prostředky nebyly následně řádně vyplaceny tam, kam a komu být vyplaceny mají. Proto zakotvuje povinnost hradit je před poskytnutím příspěvku úřadem – to skýtá absolutní jistotu, že ke zneužití nedojde. To však neznamená, že úřad by měl na základě této časově formální povinnosti chtít vždy zpět veškeré prostředky, které žádá po žalobkyni, **když zjistí, že k jejich výplatě a úhradě řádně došlo, byť s časovým posunem**, tedy po poskytnutí prostředků úřadem. Toto opatření by bylo na místě nepochybně a bez všech diskuzí tehdy, kdyby nedošlo k řádné úhradě ani po poskytnutí finančních prostředků úřadem, protože by se jednalo o jejich jasné zneužití, je však více než sporné, zda má chtít stát zpět prostředky, které byly řádně využity, byť s časovým posunem. Podobný restriktivní a formalistický přístup staví do jedné roviny a pozice ty, kteří vůbec peníze řádně nevyužijí, s těmi, kteří je řádně využijí, byť chybně časově vyúčtují. Tento přístup je **nespravedlivý a zjevně nesprávný**, byť formálně má v dohodě oporu. Ale ani kontrolující subjekt by neměl rezignovat na vlastní úvahu, a při kontrolní činnosti by měl odlišovat – závažnost, dopady apod. konkrétního porušení konkrétní povinnosti. Ostatně tímto směrem postupuje ve své aktuální judikatuře i Nejvyšší správní soud (viz dále).

Pokud se uvádí, že příspěvek státu je **refundací již vynaložených mzdových nákladů zaměstnavatele**, neznamená to, že pokud refundoval tyto náklady výjimečně „předem“, a následně došlo k této výplatě, musí být příspěvek odebrán. Tomuto výkladu napomáhá i to, že pokud jde o poskytnutí příspěvku, tak se nejedná o žádné jednostranné rozhodnutí státu, **ale o dohodu dvou stran**, která má určitou **autonomii vůle**, a to i ve vztahu k ohodnocení jejího porušení. **Stát tedy může, ale nemusí sáhnout po restrikci**, protože není obligatorně vázán žádným právním předpisem typu správního řádu, ale „pouze“ obsahem dohody, která může, ale nemusí být s ohledem na konkrétní okolnosti konkrétního případu uplatněna. V dané argumentaci je pak lhostejno, zda jde o mzdy, odvody za pojistné, je zde podstatné to, **zda porušení bylo natolik zásadní a závažné, že lze a má být aplikováno ustanovení o vrácení příspěvku**. K tomu přistupuje nepochybně i další argument, a tím je důvod poskytnutí příspěvku, a role obce v dané věci. Kroky obce nesměřovaly k žádnému zájmu zvýšit svůj majetek apod., ale jednoznačně a výhradě zde obec plnila **veřejný zájem v oblasti zaměstnanosti**. Je pak více než zarážející, jak tato snaha obce se může obrátit proti ní, a hrubě zasáhnout její rozpočet tak, že je to pro ni téměř likvidační.

To vše jen proto, že stát trvá na formalistickém plnění časové stránky dohody, a odhlíží od naplnění veřejného zájmu, skutečné výplaty prostředků, veřejnoprávní role obce, která má základ v právu nikoli soukromém, ale veřejném, Pokud jde o judikaturní argumentaci, pak musíme uvést judikát Nejvyššího správního soudu ze dne 5.12.2014, ve kterém NSS ČR uvedl tyto významné právní věty:

„Správní orgán je povinen při ukládání sankce za porušení rozpočtové kázně ve formě odvodu zejména zohlednit závažnost konkrétních porušení podmínek poskytnutí dotace, závažnost jednotlivých pochybení příjemce dotace ve vztahu k čerpané částce prostředků státního rozpočtu, posoudit, v jaké fázi realizace smlouvy o dílo k těmto pochybením docházelo a jaké byly dopady těchto pochybení, a vymezit, jaká část dotace byla čerpána bezchybně, a tuto bezchybnou část zhodnotit v rámci proporcionality výše odvodu.“

„Aplikoval-li finanční úřad právní názor, že jakékoliv porušení dotačních podmínek vede k odnětí celé dotace, a krajský soud jeho právní názor převzal, pak Nejvyšší správní soud uvádí, že žalovaný i krajský soud příslušnou první otázku posoudili nesprávně. Finanční úřad pochybil, neboť nezhodnotil v rámci úvahy o sankčním odvodu zejména tu část peněžních prostředků, jež byla čerpána s dohodnutými či stanovenými podmínkami, nezohlednil ani závažnost konkrétních porušení podmínek. Dále neposoudil závažnost jednotlivých pochybení obce ve vztahu k čerpané částce, nezabýval se posouzením, jaké byly dopady zjištěných pochybení, přičemž nevymezil, jaká část dotace byla čerpána bezchybně, a tuto bezchybnou část nezhodnotil v rámci proporcionality výše odvodu.“

Ostatně obdobně rozhodoval NSS ČR již v minulosti, viz rozhodnutí NSS č. 7 Afs 107/2008 ze dne 11.6.2009

„Stanoví-li § 44 odst. 2 zákona č. 218/2000 Sb., rozpočtová pravidla, ve znění účinném do 31. 12. 2003, povinnost odvést při porušení rozpočtové kázně zpět do státního rozpočtu odvod ve stejné výši v jaké byla rozpočtová kázeň porušena, je při stanovení výše takového odvodu třeba zohlednit, že část peněžních prostředků byla čerpána v souladu s dohodnutými či stanovenými podmínkami, a rozlišovat mezi oprávněně a neoprávněně čerpanými peněžními prostředky.“

Dále rozhodnutí NSS ČR č.j. 9 Afs 202/2007 se rovněž vyjadřovalo k otázkám porušení rozpočtové kázně.

„Při hodnocení neurčitého pojmu neoprávněné užití nebo zadržetí finančních prostředků je nutné, krom jiného, vycházet z účelu poskytnutých veřejných prostředků a jeho naplnění. Z toho vyplývá, že nikoliv každé porušení příslušné povinnosti je zároveň neoprávněné použití finančních prostředků a jako takové musí být vráceno zpět do veřejného rozpočtu.“

Zastáváme názor, že napadené rozhodnutí je v přímém rozporu s citovanou moderní a z našeho pohledu veskrze správnou judikaturou, která zákon vykládá výrazně jinak než tak činí žalovaný, a proto jeho nemůže obstát.

Zastáváme tedy názor, že žalovaný posoudil tyto otázky v rámci odvolacího řízení zcela nesprávně, a navrhuje jak výše uvedeno, tedy aby rozhodnutí žalovaného bylo v plném rozsahu

zrušeno.

Obec Bohušov

v.z.

Mgr. Jana Zwyrtek Hamplová
advokátka



1

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ
Mgr. Jana Zwyrtek Hamplová - advokátka
www.hamplova.cz

Adresa: Olomoucká 36, 78985 Mohelnice
Telefon: 583453026, 724882780 - sekretariát
E-mail: sekretariat@hamplova.cz
Fax: 583453028

IČ: 43989667
DIČ: CZ 6555182480
ČAK: 3049

Krajský soud Ostrava
Havlíčkovo náměstí č. 34
Ostrava I
728 81

Mohelnice dne 3. srpna 2015

K č.j. nově

Žalobkyně: **Obec Bohušov**, DIČ: CZ 00295876
se sídlem Obecní úřad Bohušov, 79399 Osoblaha
*právně zastoupena Mgr. Janou Zwyrtek Hamplovou, advokátkou,
se sídlem Advokátní kancelář, Olomoucká 36, 78985 Mohelnice*

Žalovaný: **Odvolací finanční ředitelství, IČ: 72080043**
Masarykova 427/31, 602 00 BRNO-STŘED

Věc: **Správní žaloba**
proti rozhodnutí č.j. 22088/15/5000-10470-708749 ze dne
14.7.2015 o **zamítnutí odvolání** proti Platebnímu výměru číslo
314/2014 na odvod za porušení rozpočtové kázně ze dne
19.12.2014, kterým se vyměřil odvod do Národního fondu ve výši
881.582,- Kč

Přílohy: Plná moc
Rozhodnutí č.j. 22088/15/5000-10470-708749

DOPORUČENĚ.
Dvakrát.

Podáváme tímto správní žalobu proti výše citovanému rozhodnutí, protože zastáváme názor, že odvolání mělo být vyhověno, a Platební výměr měl být zrušen v plném rozsahu, a proto navrhuje, aby na základě této správní žaloby bylo napadené rozhodnutí

zrušeno v plném rozsahu

a se závazným právním názorem soudu vráceno k novému rozhodnutí.

Zastáváme totiž názor, že dané rozhodnutí není v souladu s aktuální a již zcela konstantní judikaturou NSS ČR, a že správní uvážení vybočuje z mezí, v nichž se má pohybovat, aby nebylo pouhou libovůlí úřadu, založenou na lpění na formalistickém výkladu pravidel při poskytování dotací.

Blíže pak uvádíme následující právní argumenty, které již byly ve velké většině poskytnuty odvolacímu orgánu, ten jich ale bohužel nedbal.

Především úřady neakcentovaly podstatnou otázku, a to tu, že porušení se týkalo toliko částky 283.292,- Kč, nikoli požadované částky celkem 1.037.155,- Kč (rozděleno na položky 155.573,- Kč a 881.582,- Kč s ohledem na jiný druh odvodu do samostatných řízení), u které skutečně došlo k opoždění platby, ale opět toliko v řádu dnů (!!!). Obec jako žalobkyně navíc za toto své opoždění řádně uhradila vyčíslené penále, a pokud byl nařízen odvod celé dotace, pak by byla „trestána“ nejen nepřiměřeně, ale hned dvakrát.

Na každé porušení pravidel musí nutně vyvolat vrácení celé poskytnuté dotace, protože orgán státní správy je povinen posuzovat i druh porušení, využití či zneužití poskytnutých prostředků, tedy musí přihlížet ke všem okolnostem daného případu a kontrolovaného subjektu, nikoli pouze formalisticky vyhodnotí zjištěná data, i kdyby zjištěná správně. (Zde se nad rámec správní žaloby podotýká, že ani stát neplnil řádně dle dohody, když refundaci za měsíc 11/2013 uhradil až 4.2.2014. I tímto uvedl obec do finančních potíží, neboť s včasnou platbou počítala.)

V daném případě tedy došlo při kontrole k tomu, že orgán státní správy staví **selektivně pouze na formalistickém zjištění**, že obec porušila ustanovení Dohody o vytvoření pracovních příležitostí, kterými se obec zavázala vrátit příspěvek nebo jeho poměrnou část, pokud částky hrubé mzdy uvedená ve výkazu „Vyúčtování mzdových nákladů VPP“ nebude zaúčtována zaměstnanci k výplatě a po zákonných srážkách vyplacena před poskytnutím příspěvku Úřadem práce ČR a částka pojistného na sociální zabezpečení, příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a pojistného na veřejné zdravotní pojištění, které zaměstnavatel za sebe odvádí z vyměřovacího základu zaměstnance, uvedená v tomto výkazu, nebude před poskytnutím příspěvku Úřadem práce odvedena. K tomu skutečně v případě obce Bohušov došlo, a určitá částka byla odvedena ex post, tedy skutečně v rozporu s touto dohodou.

Je však třeba si uvědomit, jaký účel má dané ustanovení – nepochybně takové, aby nebyla dotace (příspěvek) zneužívána, a to tak, že Úřad práce by příspěvek poskytl, ale nakonec by k výplatě zaměstnanci či odvodům na pojištění (sociální a zdravotní), vůbec nedošlo. Daná ustanovení dohody mají tedy preventivní charakter, a mají zabránit zneužití finančních prostředků třetími subjekty, v daném případě obcí.

A zde měla nastupovat správní úvaha spočívající právě ve vyhodnocení závažnosti porušení dohody, protože tato dohoda nestanoví, že příjemce finančních prostředků musí vrátit vždy a za každých okolností, ale snaží se postihnout to, když by prostředky nebyly následně řádně vyplaceny tam, kam a komu být vyplaceny mají. Proto zakotvuje povinnost hradit je před poskytnutím příspěvku úřadem – to skýtá absolutní jistotu, že ke zneužití nedojde. To však neznamená, že úřad by měl na základě této časově formální povinnosti chtít vždy zpět veškeré prostředky, které žádá po žalobkyni, když zjistí, že k jejich výplatě a úhradě řádně došlo, byť s časovým posunem, tedy po poskytnutí prostředků úřadem. Toto opatření by bylo na místě nepochybně a bez všech diskuzí tehdy, kdyby nedošlo k řádné úhradě ani po poskytnutí finančních prostředků úřadem, protože by se jednalo o jejich jasné zneužití, je však více než sporné, zda má chtít stát zpět prostředky, které byly řádně využity, byť s časovým posunem. Podobný restriktivní a formalistický přístup staví do jedné roviny a pozice ty, kteří vůbec peníze řádně nevyužijí, s těmi, kteří je řádně využijí, byť chybně časově vyúčtují. Tento přístup je nespravedlivý a zjevně nesprávný, byť formálně má v dohodě oporu. Ale ani kontrolující subjekt by neměl rezignovat na vlastní úvahu, a při kontrolní činnosti by měl odlišovat – závažnost, dopady apod. konkrétního porušení konkrétní povinnosti. Ostatně tímto směrem postupuje ve své aktuální judikatuře i Nejvyšší správní soud (viz dále).

Pokud se uvádí, že příspěvek státu je refundací již vynaložených mzdových nákladů zaměstnavatele, neznamená to, že pokud refundoval tyto náklady výjimečně „předem“, a následně došlo k této výplatě, musí být příspěvek odebrán. Tomuto výkladu napomáhá i to, že pokud jde o poskytnutí příspěvku, tak se nejedná o žádné jednostranné rozhodnutí státu, ale o dohodu dvou stran, která má určitou autonomii vůle, a to i ve vztahu k ohodnocení jejího porušení. Stát tedy může, ale nemusí sáhnout po restrikci, protože není obligatorně vázán žádným právním předpisem typu správního řádu, ale „pouze“ obsahem dohody, která může, ale nemusí být s ohledem na konkrétní okolnosti konkrétního případu uplatněna. V dané argumentaci je pak lhostejno, zda jde o mzdy, odvody za pojistné, je zde podstatné to, zda porušení bylo natolik zásadní a závažné, že lze a má být aplikováno ustanovení o vrácení příspěvku. K tomu přistupuje nepochybně i další argument, a tím je důvod poskytnutí příspěvku, a role obce v dané věci. Kroky obce nesměřovaly k žádnému zájmu zvýšit svůj majetek apod., ale jednoznačně a výhradě zde obec plnila veřejný zájem v oblasti zaměstnanosti. Je pak více než zarážející, jak tato snaha obce se může obrátit proti ní, a hrubě zasáhnout její rozpočet tak, že je to pro ni téměř likvidační.

To vše jen proto, že stát trvá na formalistickém plnění časové stránky dohody, a odhlíží od naplnění veřejného zájmu, skutečné výplaty prostředků, veřejnoprávní role obce, která má základ v právu nikoli soukromém, ale veřejném, Pokud jde o judikaturní argumentaci, pak musíme uvést judikát Nejvyššího správního soudu ze dne 5.12.2014 , ve kterém NSS ČR uvedl tyto významné právní věty:

„Správní orgán je povinen při ukládání sankce za porušení rozpočtové kázně ve formě odvodu zejména zohlednit závažnost konkrétních porušení podmínek poskytnutí dotace, závažnost jednotlivých pochybení příjemce dotace ve vztahu k čerpané částce prostředků státního rozpočtu, posoudit, v jaké fázi realizace smlouvy o dílo k těmto pochybením docházelo a jaké byly dopady těchto pochybení, a vymezit, jaká část dotace byla čerpána bezchybně, a tuto bezchybnou část zhodnotit v rámci proporcionality výše odvodu.“

„Aplikoval-li finanční úřad právní názor, že jakékoliv porušení dotačních podmínek vede k odnětí celé dotace, a krajský soud jeho právní názor převzal, pak Nejvyšší správní soud uvádí, že žalovaný i krajský soud příslušnou první otázku posoudili nesprávně. Finanční úřad pochybil, neboť nezhodnotil v rámci úvahy o sankčním odvodu zejména tu část peněžních prostředků, jež byla čerpána s dohodnutými či stanovenými podmínkami, nezohlednil ani závažnost konkrétních porušení podmínek. Dále neposoudil závažnost jednotlivých pochybení obce ve vztahu k čerpané částce, nezabýval se posouzením, jaké byly dopady zjištěných pochybení, přičemž nevymezil, jaká část dotace byla čerpána bezchybně, a tuto bezchybnou část nezhodnotil v rámci proporcionality výše odvodu.“

Ostatně obdobně rozhodoval NSS ČR již v minulosti, viz rozhodnutí NSS č. 7 Afs 107/2008 ze dne 11.6.2009

„Stanoví-li § 44 odst. 2 zákona č. 218/2000 Sb., rozpočtová pravidla, ve znění účinném do 31. 12. 2003, povinnost odvést při porušení rozpočtové kázně zpět do státního rozpočtu odvod ve stejné výši v jaké byla rozpočtová kázeň porušena, je při stanovení výše takového odvodu třeba zohlednit, že část peněžních prostředků byla čerpána v souladu s dohodnutými či stanovenými podmínkami, a rozlišovat mezi oprávněně a neoprávněně čerpanými peněžními prostředky.“

Dále rozhodnutí NSS ČR č.j. 9 Afs 202/2007 se rovněž vyjadřovalo k otázkám porušení rozpočtové kázně.

„Při hodnocení neurčitého pojmu neoprávněné užití nebo zadržetí finančních prostředků je nutné, krom jiného, vycházet z účelu poskytnutých veřejných prostředků a jeho naplnění. Z toho vyplývá, že nikoliv každé porušení příslušné povinnosti je zároveň neoprávněné použití finančních prostředků a jako takové musí být vráceno zpět do veřejného rozpočtu.“

Zastáváme názor, že napadené rozhodnutí je v přímém rozporu s citovanou moderní a z našeho pohledu veskrze správnou judikaturou, která zákon vykládá výrazně jinak než tak činí žalovaný, a proto jeho nemůže obstát.

Zastáváme tedy názor, že žalovaný posoudil tyto otázky v rámci odvolacího řízení zcela nesprávně, a navrhuje jak výše uvedeno, tedy aby rozhodnutí žalovaného bylo v plném rozsahu

zrušeno.

Obec Bohušov

v.z.

Mgr. Jana Zwyrtek Hamplová
advokátka



Obec Bohušov

Bohušov 15

793 99 Osoblaha

IČO: 295876, DIČ: CZ00295876, bankovní spojení: 1848157309/0800

Tel.- Obec Bohušov - 554642121, tel. Starosta – 776260527, -email:
oubohusov@bohusov.eu, starosta@bohusov.eu

V Bohušově dne 10. 8. 2021

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle §15 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím

Obec Bohušov jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů ve věci Vaší žádosti ze dne 26. 4. 2021, ve které požadujete poskytnout informace a to žaloby proti Odvolacímu finančnímu ředitelství ze dne 10. 7. 2015 (sp. zn. 22 Af 55/2015) a 1. 6. 2018 (sp. zn. 25 Af 31/2018) a na základě rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 21. 7. 2021 (sp. zn. POR/10775/2021/BaP), který tak zrušil rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 22. 6. 2021, došlo k novému projednání ze strany povinného subjektu.

Povinný subjekt Vám již odeslal Správní žalobu sp. zn. 22Af 55/2015 ale nedal Vám Správní žalobu 25 Af 31/2018, protože jí neměl.

Povinný subjekt požádal právní oddělení o vydání žaloby sp. zn. 25 Af 31/2018, kterou Vám tímto zasíláme.

S pozdravem,

.....

Jarmila Schnaubeltovej

OBEC BOHUŠOV
Bohušov 15, 793 99
IČO: 002 95 876
Tel./fax: 554 642 121, 554 642 155



JANA ZWYRTEK HAMPLOVÁ

advokátní kancelář pro samosprávu

Sídlo: Olomoucká 36, 78985 Mohelnice
Telefon: 583453026, 724882780 - sekretariát
E-mail: sekretariat@hamplova.cz
Datová schránka: u7pft7s

www.hamplova.cz
IČ: 43989667
DIČ: CZ 6555182480
ČAK: 3049

Krajský soud Ostrava
Havlíčkovo nábr. č. 34
Ostrava I
728 81

Mohelnice dne 9. července 2018

K č.j. nové

Žalobkyně: **Obec Bohušov**, DIČ: CZ 00295876
se sídlem Obecní úřad Bohušov, 79399 Osoblaha
právně zastoupena Mgr. Janou Zwyrtkovou, advokátkou,
se sídlem Advokátní kancelář, Olomoucká 36, 78985 Mohelnice

Žalovaný: **Odvolací finanční ředitelství, IČ: 72080043**
Masarykova 427/31, 602 00 BRNO-STŘED

Věc: **Správní žaloba**
proti rozhodnutí č.j. 25350/18/5000-10470-700290 ze dne
4.6.2018 - změna Platebního výměru číslo 313/2014 na odvod
155.573,- Kč do státního rozpočtu a změna Platebního výměru
číslo 314/2014 na odvod ve výši 881.582,- Kč do Národního fondu

Přílohy: Rozhodnutí č.j. č.j. 25350/18/5000-10470-700290

DOPORUČENĚ.
Dvakrát.

I.

Rozhodnutím napadeným touto správní žalobou bylo opětovně a společně rozhodnuto o původně vyměřených odvodech, když předcházející rozhodnutí žalovaného byla zrušena soudem, který přitom vyslovil určitý právní názor, kterým měl být žalovaný vázán. Žalovaný snížil odvod do státního rozpočtu na částku 42.404,- Kč, a odvod do Národního fondu na 240.799,- Kč. Obecný požadavek soudu na přehodnocení z hlediska proporcionality byl tedy splněn.

Žalobkyně však nadále nesouhlasí s e změněnými rozhodnutími, což dále odůvodní. Současně upozorňuje na běh času, kdy s odstupem doby několika let ztrácí ukládání podobných sankcí logiku i primární účel, k čemu má sankce sloužit, a neměla by být už z tohoto pohledu ukládána vůbec.

II.

Pokud jde o důvody, proč se žalobkyně i nadále závěr odvolacího orgánu jeví jako nesprávný, pak uvádíme:

1. **Rozhodnutí o stanovení sankci je pouze početně mechanické**, tedy postrádá jakékoli obsahové logiky a smyslu. Je tak pouze mechanickým splnění požadavku soudu, což však dle názoru žalobce nemělo být smyslem soudního rozsudku. Smyslem mělo být objektivní správní uvážení.

2. Soud apeloval na rozhodnutí konkrétní, k přihlédnutí k současné judikatuře, tedy žádal správní uvážení na danou konkrétní věc, nikoli uvážení matematické, mechanické snížení sankce, tedy odvodu, v daném případě dvou odvodů. **K tomu nedošlo.**

3. **Žalovaný zejména nepřihlédl k tomu, že obci byly vytýkány nepodstatné, v podstatě formalistické kroky, nikoli smysl a účel dotace, kdy ani minimální část dotace nebyla vynaložena nesprávně.** Naopak – celá dotace byla využita plně a splnila svůj účel. Žalobkyni byly vytknuty jen lhůty apod., zatímco se naopak vůbec nepřihlédlo k tomu, že pokud jde o lhůty na straně poskytovatele dotace, ty nebyly plněny také. Sankcionována je však jen jedna strana dohody, tedy žalobce, zatímco žalovaná je sama k sobě zcela benevolentní.

4. **Úvaha tedy byla zcela mechanická, a opět nebylo zváženo to, co soud z hlediska „zdravého rozumu“ požadoval:**

- a) důsledky porušení na státní rozpočet (nebyly žádné)
- b) zda byl dán relevantní důvod k výzvě; tento dán nebyl (to již bylo konstatováno v předcházejícím rozhodnutí soudu)
- c) soud apeloval na to, že odvolací orgán neměl jen mechanicky přebírat závěry ÚP (nadále tak žalovaný činí)
- d) soud pak dále apeloval na pečlivé zvážení, která část příspěvku byla čerpána v rozporu s podmínkami dohody (např. opoždění byl v řádů dnů apod.)

III.

Jak však vyplývá z rozhodnutí žalovaného, které vydal pod tíhou soudního rozsudku, opět pokyny a názory soudu nerespektoval, a to tím, že

- a) postupoval primárně mechanicky početně
- b) nezvažoval konkrétní dopady na státní rozpočet s ohledem na závažnost porušení
- c) přes porušení (překročení) lhůt v řádech dnů nemůže být dle názoru žalobkyně toto považováno za porušení rozpočtové kázně tak, jak ji chápe soudobá judikatura, i „zdravý rozum“, a rozhodně ne takové intenzity, aby byly důvodem sankce ve výši v součtu téměř 300 tis. Kč.

Podáváme proto **opět správní žalobu** proti výše citovanému rozhodnutí, protože zastáváme názor, že **Platební výměry měly být v novém rozhodnutí odvolacího orgánu zrušeny v plném rozsahu**, neboť zjištěné pochybení nedosahuje intenzity porušení rozpočtové kázně s jakýmkoli dopady na státní rozpočet.

Správní úvaha nesmí pouhou libovůlí úřadu, založenou na lpění na formalistickém výkladu pravidel při poskytování dotací a mechanických výpočtech bez objektivního obsahového zdůvodnění. Ne každé porušení pravidel musí nutně vyvolat vrácení dotace nebo její části, protože orgán státní správy je povinen posuzovat i druh porušení, využití či zneužití poskytnutých prostředků, tedy musí přihlížet ke všem okolnostem daného případu a kontrolovaného subjektu, nikoli pouze formalisticky vyhodnotí zjištěná data, i kdyby zjištěná správně. Zde opět připomínáme, že ani stát neplnil řádně dle dohody, když refundaci za měsíc 11/2013 uhradil až 4.2.2014. I tímto uvedl obec do finančních potíží, neboť s včasnou platbou počítala. Zastáváme názor, že nyní má obec právo na podobný přístup od státu.

Žalovaný nadále staví selektivně pouze na formalistickém zjištění, že obec porušila ustanovení Dohody o vytvoření pracovních příležitostí, kterými se obec zavázala vrátit příspěvek nebo jeho poměrnou část, pokud částky hrubé mzdy uvedené ve výkazu „Vyúčtování mzdových nákladů VPP“ nebude zaúčtována zaměstnanci k výplatě a po zákonných srážkách vyplacena před poskytnutím příspěvku Úřadem práce ČR a částka pojistného na sociální zabezpečení, příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a pojistného na veřejné zdravotní pojištění, které zaměstnavatel za sebe odvádí z vyměřovacího základu zaměstnance, uvedená v tomto výkazu, nebude před poskytnutím příspěvku Úřadem práce odvedena. K tomu skutečně v případě obce Bohušov došlo, a určitá částka byla odvedena ex post, tedy skutečně v rozporu s touto dohodou. Je však třeba si opět uvědomit, jaký účel má dané ustanovení – nepochybně takové, aby nebyla dotace (příspěvek) zneužívána, a to tak, že Úřad práce by příspěvek poskytl, ale nakonec by k výplatě zaměstnanci či odvodům na pojištění (sociální a zdravotní), vůbec nedošlo. Daná ustanovení dohody mají tedy preventivní charakter, a mají zabránit zneužití finančních prostředků třetími subjekty, v daném případě obcí.

A zde měla nastupovat správní úvaha spočívající právě ve vyhodnocení závažnosti porušení dohody, protože tato dohoda nestanoví, že příjemce finančních prostředků musí vrátit vždy a za každých okolností, ale snaží se postihnout to, když by prostředky nebyly následně řádně vyplaceny tam, kam a komu být vyplaceny mají. Proto zakotvuje povinnost hradit je před poskytnutím příspěvku úřadem – to skýtá absolutní jistotu, že ke zneužití nedojde.

To však neznamená, že žalovaný by měl na základě této časově formální povinnosti chtít vždy zpět prostředky, když zjistí, že k jejich výplatě a úhradě řádně došlo, ale pouze s malým časovým posunem. Naopak – v dané situaci by je chtít vůbec neměl.

Podobný restriktivní a formalistický přístup staví do jedné roviny a pozice ty, kteří vůbec peníze řádně nevyužijí, s těmi, kteří je řádně využijí, byť chybně časově vyúčtují. Tento přístup je **nespravedlivý a zjevně nesprávný**, byť formálně má v dohodě oporu. Ale ani kontrolující subjekt by neměl rezignovat na vlastní úvahu, a při kontrolní činnosti by měl odlišovat – závažnost, dopady apod. konkrétního porušení konkrétní povinnosti. Ostatně tímto směrem postupuje ve své aktuální judikatuře i Nejvyšší správní soud.

Pokud se tedy uvádí, že příspěvek státu je refundací již vynaložených mzdových nákladů zaměstnavatele, neznamená to, že pokud refundoval tyto náklady výjimečně „předem“, a následně došlo k této výplatě, musí být příspěvek odebrán. Tomuto výkladu napomáhá i to, že pokud jde o poskytnutí příspěvku, tak se nejedná o žádné jednostranné rozhodnutí státu, ale o dohodu dvou stran, která má určitou autonomii vůle, a to i ve vztahu k ohodnocení jejího porušení. Stát tedy může, ale nemusí sáhnout po restrikci, protože není obligatorně vázán žádným právním předpisem typu správního řádu, ale „pouze“ obsahem dohody, která může, ale nemusí být s ohledem na konkrétní okolnosti konkrétního případu uplatněna. V dané argumentaci je pak lhostejno, zda jde o mzdy, odvody za pojistné, je zde podstatné to, zda porušení bylo natolik zásadní a závažné, že lze a má být aplikováno ustanovení o vrácení příspěvku. K tomu přistupuje nepochybně i další argument, a tím je důvod poskytnutí příspěvku, a role obce v dané věci. Kroky obce nesměřovaly k žádnému zájmu zvýšit svůj majetek apod., ale jednoznačně a výhradě zde obec plnila veřejný zájem v oblasti zaměstnanosti. Je pak více než zarážející, jak tato snaha obce se může obrátit proti ní, a hrubě zasáhnout její rozpočet.

To vše jen proto, že stát trvá na formalistickém plnění časové stránky dohody, a odhlíží od naplnění veřejného zájmu, skutečné výplaty prostředků, veřejnoprávní role obce, která má základ v právu nikoli soukromém, ale veřejném,

Pokud jde o judikaturní argumentaci, pak opětovně, obdobě jako u minulé žaloby, musíme uvést judikát Nejvyššího správního soudu ze dne 5.12.2014, ve kterém NSS ČR uvedl tyto významné právní věty:

„Správní orgán je povinen při ukládání sankce za porušení rozpočtové kázně ve formě odvodu zejména zohlednit závažnost konkrétních porušení podmínek poskytnutí dotace, závažnost jednotlivých pochybení příjemce dotace ve vztahu k čerpané částce prostředků státního rozpočtu, posoudit, v jaké fázi realizace smlouvy o dílo k těmto pochybením docházelo a jaké byly dopady těchto pochybení, a vymezit, jaká část dotace byla čerpána bezchybně, a tuto bezchybnou část zhodnotit v rámci proporcionality výše odvodu.“

„Aplikoval-li finanční úřad právní názor, že jakékoliv porušení dotačních podmínek vede k odnětí celé dotace, a krajský soud jeho právní názor převzal, pak Nejvyšší správní soud uvádí, že žalovaný i krajský soud příslušnou první otázku posoudili nesprávně. Finanční úřad pochybil, neboť nezhodnotil v rámci úvahy o sankčním odvodu zejména tu část peněžních prostředků, jež byla čerpána s dohodnutými či stanovenými podmínkami, nezohlednil ani závažnost konkrétních porušení podmínek. Dále neposoudil závažnost jednotlivých pochybení obce ve vztahu k čerpané částce, nezabýval se posouzením, jaké byly dopady zjištěných pochybení, přičemž nevymezil, jaká část dotace byla čerpána bezchybně, a tuto bezchybnou část nezhodnotil v rámci proporcionality výše odvodu.“

Ostatně obdobně rozhodoval NSS ČR již v minulosti, viz rozhodnutí NSS č. 7 Afs 107/2008 ze dne 11.6.2009

„Stanoví-li § 44 odst. 2 zákona č. 218/2000 Sb., rozpočtová pravidla, ve znění účinném do 31. 12. 2003, povinnost odvést při porušení rozpočtové kázně zpět do státního rozpočtu odvod ve stejné výši v jaké byla rozpočtová kázeň porušena, je při stanovení výše takového odvodu třeba zohlednit, že část peněžních prostředků byla čerpána v souladu s dohodnutými či stanovenými podmínkami, a rozlišovat mezi oprávněně a neoprávněně čerpanými peněžními prostředky.“

Dále rozhodnutí NSS ČR č.j. 9 Afs 202/2007 se rovněž vyjadřovalo k otázkám porušení rozpočtové kázně.

„Při hodnocení neurčitého pojmu neoprávněné užití nebo zadržetí finančních prostředků je nutné, krom jiného, vycházet z účelu poskytnutých veřejných prostředků a jeho naplnění. Z toho vyplývá, že nikoliv každé porušení příslušné povinnosti je zároveň neoprávněné použití finančních prostředků a jako takové musí být vráceno zpět do veřejného rozpočtu.“

Zastáváme názor, že napadené rozhodnutí je opět v přímém rozporu s citovanou moderní a z našeho pohledu veskrze správnou judikaturou, která zákon vykládá výrazně jinak, než tak činí žalovaný, a proto jeho nemůže obstát.

Zastáváme tedy názor, že žalovaný posoudil tyto otázky v rámci soudním rozhodnutím obnoveného odvolacího řízení opět zcela nesprávně, a navrhuje jak výše uvedeno, tedy aby rozhodnutí žalovaného bylo v plném rozsahu opětovně

zrušeno

s tím, aby soud vyslovil názor, že odvody neměly být za daných konkrétních okolností, kdy dopad na státní rozpočet byl a je nulový, vůbec vyměřeny.

Jen tak může být vnímáno rozhodnutí žalované jako správné a odpovědné. —

Obec Bohušov

v.z.

Mgr. Jana Zwyrtek Hamplová
advokátka